

NADZORNI ODBOR

OBČINE RUŠE

Trg vstaje 11

2342 RUŠE

Datum: 29.01.2018

Številka: 032-0030/2017

Na podlagi 42. člena Statuta Občine Ruše (Uradno glasilo slov. občin, št. 25/2011, 34/2012) in 29. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Ruše je Nadzorni odbor Občine Ruše na svoji 25 redni seji, dne 29. 1. 2018, sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

Pravilnost in smotrnost porabe proračunskih sredstev v skladu s finančnim načrtom in zaključnim računom Javnega zavoda CEZAM za leto 2016

1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

1.1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Andrej REŽONJA, predsednik NO
- Robert LEVA, podpredsednik NO
- Drago PEČNIK, član
- Mitja MAVRIČ, član
- Matjaž MIHELAK, član

1.2. Ime nadzorovanega organa

Javni zavod, CEZAM - Center za mlade Ruše, Mariborska cesta 31,2342 Ruše

1.3. Področje nadzora

- Nadzor obratovalnih stroškov bazena
- Nadzor obratovalnih stroškov bazena - proračunska postavka 8119
- Festival letni oder Ruše – LOR 2016 ,
- Poslovni rezultat CEZAM – Športni park Ruše

1.4. Datum nadzora

Nadzor se je opravil v času od oktobra do decembra 2017

2. PREDMET NADZORA

Nadzor pravilnosti in smotrnosti porabe proračuna in zaključnega računa proračuna Centra za mlade Ruše za leto 2016, se je izvajal na osnovi razdeljenih nalog med posamezne člane NO.

Zaradi obsega dokumentacije se je nadzor posameznih finančnih kategorij rezultatov poslovanja zavoda izvajal na osnovi naključno izbranih – vzorčnih dokumentih.

3. UGOTOVITVENI DEL

3.1. Nadzor obratovalnih stroškov bazena

Pregledali smo pridobljeno dokumentacijo:

- Zaključni račun proračuna občine Ruše za leto 2016
- Promet konta, stroškovnik in obdobje, ki ga je pripravila občinska uprava

Opravili smo nadzor obratovalnih stroškov bazena na proračunski postavki 8119, na kateri je v letu 2016 znašal skupni promet 154.142,06 €.

UGOTOVITVE

V predhodnih letih so bila vložena znatna sredstva v izboljšave in regulacije ogrevanja ter upravljanja z vodo, pričakovanih prihrankov na stroških obratovanja pa vseeno ni zaznati. Prav tako ugotavljamo, da nekateri prostori na lokaciji bazena niso več v isti funkciji kot so bili predhodno (fitnes), stroški pa niso znižani. Stroški porabe energentov in električne energije so se res zmanjšali v primerjavi z letom 2016, vendar pa je razlika prihrankov obratovalnih stroškov bazena iz leta 2015 v primerjavi z letom 2016, le 2.711,85 €. Stroški znižanja prihrankov električne energije in energentov pa so verjetno posledica zamenjave dobaviteljev. Pri tem pa ne gre zanemariti dejstva, da so se stroški investicijskega vzdrževanja in izboljšav na bazenu proračunska postavka 8116 povečali na skupni promet 21.672,82 €, kar je skoraj za trikrat več kot predhodno leto.

PRIPOROČILA

Sredstva, ki so vložena v izboljšave in investicijsko vzdrževanje morajo doprinesti finančne učinke in zniževanje stroškov. Priporočamo, da se v prihodnje preveri racionalnost vlaganj v investicijsko vzdrževanje in izboljšave tako, da bodo prihranki pri obratovalnih stroških znižani. Vsekakor pa se mora z novim načinom vodenja in ponovno vzpostavitev vodje ŠPR, zagotoviti učinkovito upravljanje športnih objektov in racionalizacija stroškov v zadovoljstvo uporabnikov in Občine Ruše.

3.2 FESTIVAL LETNI ODER RUŠE – FLOR 2016

Pregledali smo naključno izbrane ponudbe, pogodbe in račune:

- Najem tehnične opreme FLOR 2016,
- Storitve varovanja FLOR 2016,
- Pregled računov z izvajalci za izvedbo programa Festival Letni oder Ruše – FLOR 2016

3.2.1 Najem tehnične opreme FLOR 2016

Pregledana je bila naslednja dokumentacija:

- Prispеле ponudbe iz strani ponudnikov za najem tehnične opreme (oder, ozvočenje, osvetlitev,...)
- Pogodba o sodelovanju med izbranim ponudnikom SES d.o.o. in Javni zavod Center za mlade Ruše – CEZAM

Na CEZAM so prispele 3 ponudbe in sicer:

1. Ponudba Mikrofonija d.o.o. z dne 30.7.2016 v višini 5.500 € brez DDV
2. Ponudba SES d.o.o. z dne z dne 3.8.2016 v višini 5.100 € brez DDV
3. Ponudba Soundbiro z dne (neznano) v višini 5.220 € brez DDV

Kot najugodnejša ponudba je bila izbrana ponudba ponudnika SES d.o.o..

Pogodba o sodelovanju med SES d.o.o. in CEZAM-om je bila podpisana 9.8.2016.

UGOTOVITEV:

Iz prejete dokumentacije ni bilo moč razbrati datuma prejete ponudbe s strani podjetja Soundbiro. Po dodatnem zaprosilu na Cezam, da posredujejo tudi datum prejete ponudbe s strani ponudnika Soundbiro smo prejeli odgovor: *»Ponudbe so se prejemale preko e-pošte. Rok za oddajo je bil 3. 8. 2016. Ponudbe so se zbirale skladno z Zakonom o javnem naročanju (ZJN), kar pomeni, da smo upoštevali vsa načela javnega naročanja. Ravnali smo tudi v skladu z 21. členom ZJN, ki za javna naročila, katerih vrednost je nižja od mejnih vrednosti v tem členu, predpisuje zgolj, da se morajo upoštevati načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter transparentnosti. Konkretno zakaj nismo bili pozorni na datum, ki bi moral biti napisan na ponudbi Soundbiroja: 'Ker ni bil najugodnejši ponudnik in po ZJN se mora preveriti zgolj najugodnejša ponudba, če je vse OK. Če ni OK, se potem gleda naslednja najugodnejša itn.'*

Glede na podan odgovor je evidentno, da naročnik ni izvedel dodatnih pogajanj za znižanje cene prejetih ponudb in da tudi ni znal pojasniti datuma prejete ponudbe s strani ponudnika Soundbiro, kar lahko kaže na to (prejeta ponudba s strani ponudnika SES d.o.o. dne 3.8., ko se je praktično tudi iztekel rok za oddajo ponudb), da naročnik ni upošteval načela transparentnosti in gospodarnosti.

3.2.2 Storitve varovanja FLOR 2016

Pregledana je bila naslednja dokumentacija:

- Prispеле ponudbe s strani ponudnikov Storitve Varovanja
- Pogodba o Izvajanju Varnostnih storitev med podjetjem ELEN d.o.o. in Javnim zavodom Center za mlade Ruše – CEZAM

Na CEZAM sta prispeli 2 ponudbi in sicer:

1. Ponudba ELEN d.o.o., z dne 29.7.2016; urna postavka za varnostnika v višini 12,90 € brez DDV
2. Ponudba ProGard d.o.o., z dne 14.7.2016; urna postavka za varnostnika v višini 13,50 € brez DDV

Kot najugodnejša ponudba je bila izbrana ponudba ponudnika ELEN d.o.o..

Pogodba o sodelovanju med ELEN d.o.o. in CEZAMom je bila podpisana 16.8.2016.

UGOTOVITEV:

Iz prejete ponudbe s strani podjetja ProGard d.o.o. je razvidno, da je bil ponudnik pripravljen na pogajanja glede končne cene in predlaga sestanek ter ogled prireditvenega prostora. Po dodatnem zaprosilu na Cezam za obrazložitev oz. pojasnilo ali so bila izvedena dodatna pogajanja s ponudnikom ProGard smo prejeli odgovor: *»V bistvu so pogajanja praktično potekala po telefonu in dosežena cena je res dejansko najnižja, ki smo jo lahko dosegli. Postopek s pogajanjem, se sicer lahko izvaja skladno s 44., 45. ali 46. členom ZJN, ampak ker mi ne presegamo mejnih vrednosti iz 21. člena ZJN se zbirajo le ponudbe, skladno z načeli gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter transparentnosti.«*

Dodatno smo zaprosili za pojasnitev oz. obrazložitev v razhajanju ur med varnostnima službama in sicer je družba Elen zaračunala 284 ur medtem, ko je družba ProGard svojo ponudbo ovrednotila z 264 urami. Iz tega je moč sklepati, da je bila ponudba družbe ProGard kljub višji urni postavki ugodnejša od izbrane. Odgovor s strani Cezama je sledeč: *»Cena se vzame na urno postavko varnostnika brez DDV, saj lahko samo predvidimo število ur, ki je kasneje drugačno od tega kar smo predvideli. Mi smo ocenili št. ur, koliko bomo potrebovali varnostnike, glede na pričakovan obisk prireditev na Letnem odru. Ker je bil obisk prireditev na Letnem odru višji od predvidenega in ker smo kasneje dodali še nekaj programa, smo zato bili primorani naročiti več varnostnikov. Cena družbe ProGard je bila na urno postavko višja in posledično bi bila tudi končna cena višja, kot povedano ker bi bilo več ur varovanja.«*

Dodatno smo zaprosili za pojasnitev koliko varnostnih služb oz. katere varnostne službe so bile pozvane k oddaji ponudbe. Odgovor iz strani Cezama je sledeč: *»Pri varnostnih službah je bilo enako kot pri izbiri 'ozvočenja'. Ravnalo se je skladno z ZJN. Konkretni ponudbi sta dali spodaj omenjeni podjetji. Pri telefonskem preverjanju cen pri ostalih ponudnikih teh storitev, so že v osnovi vsi povedali, da pod 16 € na uro varnostnika ne delajo, tako da potem tudi niso pošiljali pisnih ponudb.«*

Glede podanih odgovorov je evidentno, da naročnik ni izvedel dodatnih pogajanj za znižanje cene na osnovi obeh prejetih ponudb oz. ne mora izkazati sledljivosti postopka izvedbe pogajanj navkljub temu, da je bil ponudnik pripravljen ceno znižati in se udeležiti sestanka pri naročniku. Prav tako naročnik navaja, da je prišlo do večjega števila ur vsled dodajanja dodatnega programa. Program mora biti definiran pred pridobivanjem ponudb. Dejstvo je, da bi si naročnik moral prizadevati, da prejme vsaj 3 ponudbe. Naročnik bi prav tako moral na osnovi preteklih izkušenj podati realno oceno glede št. ur oz. obsega prireditev, da bi lahko prejel dejansko najboljšo ceno na trgu. Tega ni izvedel in posledično ugotavljamo, da naročnik ni upošteval načela transparentnosti in gospodarnosti.

3.2.3 Pregled računov z izvajalci za izvedbo programa Festival Letni oder Ruše – FLOR 2016

Pregledani so bili računi izvajalcev programa FLOR 2016:

1. Reflektormusic d.o.o.
2. Toš d.o.o.
3. Uranjek Aleš s.p.
4. Absurd teater, Andrej Zupanc s.p.
5. Masimo Savič
6. Tine Križanič s.p.

UGOTOVITEV:

Pri pregledu računov niso bile ugotovljene nepravilnosti.

3.3. POSLOVNI REZULTAT CEZAM – ŠPORTNI PARK RUŠE:

Pregledali smo prejeto dokumentacijo:

- POSLOVNO IN RAČUNOVODSKO POROČILO – ŠPORTNI PARK RUŠE 2016

FITNES:

	2016
PRIHODKI	21.975,14 EUR
ODHODKI	15.402,58 EUR
REZULTAT	6.572,56 EUR

WELNES:

	2016
PRIHODKI	28.475,05 EUR
ODHODKI	31.416,13 EUR
REZULTAT	- 2.941,08 EUR

BAZEN:

	2016
PRIHODKI	117.925,32 EUR
ODHODKI	115.094,79 EUR
REZULTAT	2.830,53 EUR

KEGLJIŠČE:

	2016
PRIHODKI	23.108,96 EUR
ODHODKI	23.574,99 EUR
REZULTAT	- 466,03 EUR

MASAŽE:

	2016
PRIHODKI	
ODHODKI	1.931,50 EUR
REZULTAT	- 1.931,50 EUR

BAZEN BAR:

	2016
PRIHODKI	93.345,26 EUR
ODHODKI	94.655,22 EUR
REZULTAT	- 1.309,96 EUR

Od leta 2015 je stroškovno mesto bazen bar uvrščeno med pridobitne dejavnosti, kar pomeni, da ni financirano s strani Občine. Med odhodki v letu 2016 so tako prikazani tudi stroški dela, ki so v letu 2016 znašali 30.102,93 eur in bremenijo poslovni rezultat.

POSLOVANJE ŠPORTNEGA PARKA RUŠE SPLOŠNO:

	2016
PRIHODKI	187.429,39 EUR
ODHODKI	197.671,47 EUR
REZULTAT	- 10.242,08 EUR

Med odhodki ŠPR SPLOŠNO se nahajajo splošni stroški, ki se nanašajo na celotno organizacijsko enoto ŠPR, stroški plač, stroški telefona, poštnine, rednega vzdrževanja, amortizacije,.... Med prihodki so prihodki za pokrivanje stroškov plač, prihodki od prefakturiranja, najemnin,... Med ŠPR SPLOŠNO je v letu 2016 zajeto tudi neizplačane plače za nazaj po izgubljeni tožbi v znesku 45.131,33 eur (znesek je zajet tako med prihodki kot med odhodki saj je bil znesek refundiran s strani Občine).

UGOTOVITEV:

Pri pregledu pridobljene dokumentacije ni bilo posebnosti.

Predsednik:
Andrej REŽONJA