

VPRAŠANJA IN POBUDE - 17. seja OSOR, z dne 12. 10. 2017

VPRAŠANJA

Jože Babič:

- Kakšno je sodelovanje z Javnim zavodom Osnovno šolo Janka Glazerja Ruše? Moti me, da na tej seji ni predstavnika šole, kot razlagalca gradiva pri točki Sklep o določitvi cen programov javnega vrtca v Občini Ruše. Občinski svet bi moral biti informiran o delovanju javnega zavoda (o planu in poročilu), kot posrednem porabniku proračuna.

Odgovor sta podali podžupanja Zdenka Steblovnik Župan, ki koordinira, kar se sodelovanja med občino in osnovno šole tiče in Marjana Blažke.

Sodelovanje med JZ Osnovno šolo Janka Glazerja Ruše in Občino Ruše:

Občina je začela z izvajanjem tega, kar je naloga občine kot ustanoviteljice javnega zavoda. Sodelovanje občine z OŠ regulira: Zakon o zavodih, Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, Odlok o ustanovitvi Osnovne šole Janka Glazerja Ruše in Cilji in strategija za spremljanje kakovosti ter omogočanje in zagotavljanje pogojev za vzgojo in izobraževanje v Občini Ruše, ki daje smernice za lažje odločanje, kaj bomo dodatno financirali.

V dokumentih je tudi navedeno na kakšen način občina nadzira izvajanje investicijskih vlaganj, nabav in opravil in tega se bomo tudi striktno držali. Preko predstavnikov sveta zavoda šole smo zahteve občine tudi pisno dostavili ravnatelju, ki je tudi že odgovoril. Nadstandardni program smo uskladili, financiranje pa bomo izvajali po opravljenih projektih in ne več po dvanajstih, kot je bilo do sedaj, ter po poročilih.

Program smo s šolo uskladili, kar pa se tiče investicij zahtevamo, da šola naredi za štiri leta plan investicijskih vlaganj, jih uskladi z občino ter potrdi na svetu zavoda in se potem tega tudi drži. Če pride do kakšnih sprememb se te spremembe najavijo in tudi uskladijo.

Informiranost o delovanju javnega zavoda:

Javni zavod Osnovna šola Janka Glazerja, v skladu s Pogodbo o sofinanciranju osnovnošolske dejavnosti in Odlokom o ustanovitvi Javnega zavoda Osnovna šola Janka Glazerja Ruše, posreduje občinski upravi finančni plan in letno poročilo ter letni delovni načrt. Vsi ti dokumenti so tudi javno dostopni na spletni strani osnovne šole na povezavi <https://www.glazer.si> v zavihku – delo na šoli.

Drago Bolčina:

- Zakaj se na pokopališču več ne opravlja storitev prodaje sveč?

Odgovor je pripravila: Tanja Kocjan

Zaradi planiranih aktivnosti na pokopališču, smo tedanjo izvajalko prodaje sveč že v spomladanskih mesecih obvestili, da bo potrebno prodajni objekt prestaviti na drugo lokacijo. Izvajalka se s prestavijo objekta ni strinjala, zato smo bili primorani najemno pogodbo prekiniti in izbrati novega izvajalca. Prodaja se sedaj vrši v prodajnem objektu na parkirišču pokopališča ob Falski cesti.

Lovro Bačun:

Kar se tiče polaganja optičnega omrežja v Rušah:

- Zakaj se razkopani deli cestišč - pločniki - ne sanirajo tako, da bi bilo vzpostavljeno stanje pred začetkom posega? Ali imamo kakšen odlok o tem, kako mora izvajalec zakrpati cestišče? Ali obstaja za opravljeno delo garancija? Za koliko let je dana garancija? Če je, ali nam še vedno zagotavlja enako časovnico glede amortizacije cestišča?

1. primer: pločniki, ki so bili pred posegom tlakovani, so sedaj asfaltirani (kazijo kraj)

2. primer: na delih cestišča, kjer se je izvaja krpanje lukenj, se že sedaj poznajo posedanja.

Odgovor je pripravil RO:

- Vozišča in pločniki so sanirani v enaki ali boljši kvaliteti od obstoječih (vrsta, debelina asfalta). Izvajalcu del Telekom-GVO so bili izdani pogoji, pod katerimi se mu dovolijo posegi.
- Veljavni odlok ne opredeljuje natančno zahtev, ampak opredeljuje, da se te določijo v soglasju.
- Zahteve, katere so bile naložene izvajalcu, so bistveno bolj stroge, kot jih zahteva Direkcije RS za ceste.
- Garancijska doba je pet let.
- Pločnik, ki je bil pred posegom tlakovan (ob Toledovi ulici), sedaj pa je asfaltiran, ne kazi kraja, saj je bila prejšnja ureditev (v tlaku) redkost, sedanja izvedba (v asfaltu) pa je takšna, kot vsi ostali pločniki v občini. Na predlog Telekomoma smo pristali na spremembo načina izvedbe tlak-asfalt, v zameno pa zahtevali asfaltiranje Ulice Silve Breznik do Šušmeljeve v celotni širini. Torej je Občina Ruše pridobila dvojno korist: ureditev pločnika v boljši kvaliteti in dodatno asfalt v celotni Ulici Silve Breznik.
- Do sedaj smo zaznali nepravilnost izvedbe na dveh lokacijah, skupno 2 m². O tem smo obvestili Telekom, ki je nepravilnost že saniral.

- Kdaj se bo začela graditi čistilna naprava v Rušah, oziroma kako se bomo lotili čiščenja komunalnih odpadnih voda v občini?

- Pisna informacija je bila dana na 17. redni seji OSOR.

- Kaj smo storili do sedaj na tem, da bi v Ruše dobili obvoznico? Kakšne aktivnosti pelje Občina? Obvoznica je razvojnega pomena.

- Pisna informacija je bila dana na 17. redni seji OSOR.

- Glede investicije MARPROM-a v smučišča na Ruškem Pohorju je bilo pred smučarsko sezono 2016/2017 predstavljeno, da se namesto plačila najemnine del sredstev vložijo v smučišča na Ruškem Pohorju, kjer sodeluje tudi Občina Ruše. Občina Ruše se je izpogajala z MARPROM-om za neka sredstva. Kako je s tem? Zanima ga, kam so se ta sredstva vložila? Koliko je bilo teh sredstev in kakšni so plani za novo sezono?

Odgovor je podala direktorica OU:

Z Marpromom je občina sklenila dvoletno pogodbo. Po pogodbi smo za leto 2017 prejeli 15.378,40 eur, za leto 2018 pa 30.756,80 eur. Z letošnjimi sredstvi smo pričeli z urejanje priključitvenih infrastrukturnih vodov za avtodomsko postajališče ter postavili WC (dixi). V načrtu 2018 je dokončanje avtodomskega postajališča in ureditev površin za športno-rekreacijske namene.

- Kdaj misli Občina Ruše pristopiti k izgradnji novega mostu čez Lobnico pri Glažuti na Smolniku? Daje pobudo, da se pred začetkom investicije skliče krajanje z namenom, da se uskladijo mnenja oz. da se predstavijo krajanom, ki živijo na tem območju, možnosti te investicije? Nikakor se ne more strinjati z županom, da je ta investicija namenjena manjšemu številu ljudi, ki tam živijo. Ne strinja se, da se takšne investicije prelagajo.

Odgovor je pripravil RO:

Sredstva za izgradnjo mostu so v Načrtu razvojnih programov za leto 2019.

- Kakšna je rešitev za igrišče na Smolniku? Kam ga ima Občina namen prostorsko umestiti?

Odgovor je pripravil RO:

Možni sta dve lokaciji: ob Gasilskem domu Smolnik in jugozahodno od krožišča Pri viaduktu.

- Ali je res, da je direktorica OU, Karin Jurše, podala odpoved delovnega razmerja? Kaj to pomeni glede dela v občinski upravi?
- Ali je res, da smo odpustili vodjo režijskega obrata, sedaj pa ga najemamo kot zunanega svetovalca za izgradnjo kolesarske poti Ruše - Maribor? (To so informacije z ulice.)

Odgovor je podala na seji OSOR direktorica OU. Zaposlovanje in kadrovska politika vodstva občine ni predmet javne obravnave na sejah OSOR. Delo v upravi nemoteno poteka.

POBUDE

Martin Lesjak:

- Občinski upravi predlagam, da javno objavi nebuloze Milana Robiča. Menim, da je treba javno povedati, koliko stroškov je z vlaganjem tožb povzročil. Naj ljudje izvedo in naj si preberejo, kaj piše.

Odgovor je podala na seji OSOR direktorica OU:

Občinski svetniki so prejeli na seji na mizo pisno pojasnilo k pisanju in predlogom g. Milana Robiča (ki so verjetno posledica prepovedi vlaganj nadaljnjih tožb na pristojna sodišča), ker je g. Robič naslovil na občinski svet vlogo za izredno sejo. Gradivo je objavljeno tudi na spletni strani občine. V preteklih mesecih je občan namreč vložil najmanj 17 tožb zoper 12 različnih subjektov za izplačilo enormnih škodbenih zahtevkov (CEZAM, občina, zaposleni v obeh institucijah in celo odvetniška družba, ki nas je zastopala). Nastali stroški za občino in CEZAM znašajo najmanj 12.000 evrov. Sodni sistem omogoča vlaganje tožb brez plačila sodne takse vsem, ki so v slabši finančni situaciji. Kot se je pokazalo v teh primerih, pa tudi dobljena sodba ne pomeni, da bi lahko dobili povrnjene stroške, ki smo jih imeli s tožbami občana. Prav zato je oškodovan občinski proračun, saj je odvetniške storitve potrebno plačati.

Andreja Markač Hleb:

- Opozorila je na pismo, ki ga je g. Mirko Vovšek poslal vsem občinskim svetnikom, in sicer govori o problematiki prostora na Trgu vstaje 3, ki je bil namenjen (dodeljen) za dejavnost Likovnega društva RULIK. Meni, da smo mu dolžni dati obrazložitev oz. pojasnilo.

Odgovor je podala na seji OSOR direktorica OU:

Kot je bilo že pojasnjeno na Odboru za družbene dejavnosti, je bilo v juliju odločeno, da se prostor odda v podjetniški namen. V tej stavbi so namreč že frizerji in čevljar. G. Vovšek in RULIK sta bila pisno obveščena, da so slike trenutno ustrezno zaščitene in varno hranjene na lokaciji Upravne enote Ruše. Občinska uprava je predlagala rešitev, da se v času, ko se išče ustrezen prostor za galerijo, slike razstavijo v prostorih Upravne enote, kjer bi bile na ogled javnosti. Soglasja za to s strani g. Vovška in RULIKA še nimamo.

Jože Babič:

- Izpostavil je problem in sicer, da imajo v Bistrici ob Dravi že več kot pol leta težave z osnovno oskrbo prebivalcev. Klasek ne izvaja dejavnosti tako, kot bi moral. Opozoril je tudi, da je bila

odločitev glede PTT-ja slaba. Po njegovem mnenju bi morali obdržati PTT dejavnost v Bistrici ob Dravi.

Odgovor je podala na seji OSOR direktorica OU:

PTT ima svojo poslovno politiko na katero ne moremo vplivati. PTT predlaga za Bistrico enako rešitev kot za Falo – pismonoška pošta, kjer občan s telefonskim naročanjem in neposrednim kontaktom s poštarjem prejme celovito storitev na domu (npr. odda pošto, dvigne denar itd.).

Kar se tiče osnovne oskrbe prebivalcev, se je podžupan z lastnikom lokala oz. poslovojem trgovine pogovarjal o možnih rešitvah. Ena izmed opcij je tudi vpeljava novega najemnika in ponudnika v teh prostorih.